



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 45787-12-22 מסארוה נ' רשות המיסים - מס ערך מוסף נתניה

לפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין

מסארוה עלי עבד אללטיף

מעורר

נגד

רשות המיסים - מס ערך מוסף נתניה

משיב

פסק דין

1

1. ביום 4.8.2022 ניתנה החלטת המשיב בהשגה ולפיה חויב המערער בשומת תשומות בסך של 331,513 ₪ בגין ניכוי מס תשומות שלא כדין בהסתמך על 12 מסמכים שהוצאו בשנת 2018 והנחזים להיות חשבוניות מס מאת ספק בשם עבד אל עזיז עלי מוסטפא, המכונה מ.א. עבודות בניה (להלן: "הספק"), וכן בסך של 238,211 ₪ בגין דרישת מס תשומות ביתר מבלי שיש ברשותו של המערער חשבוניות מס. בנוסף, החליט המשיב על פסילת ספרי המערער לשנים 2017-2020.

2. ביום 20.12.2022 הוגש כתב ערעור כנגד החלטת המשיב בהשגה.

3. בפני מונחת בקשתו של המשיב למחיקת הערעור על הסף. לטענת המשיב, כתב הערעור – המתייחס אך ורק לסוגיית ניכוי מס התשומות שהוצאו למערער על ידי הספק ולסוגיית פסילת הספרים הנגזרת מכך - אינו מפרט את המסכת העובדתית הנוגעת לחיוב המערער במס תשומות, ואינו מפרט על אודות הספק וההתקשרות עמו. זאת ועוד, נוסח כתב הערעור לא הותאם לשומה נשוא הערעור, שכן הוא מתייחס לחיוב המערער בכפל מס תשומות וקנס, שעה שהמשיב כלל לא הטיל כפל מס על המערער. בנוסף הערעור מתייחס לשנה שאינה חלק מהשומה, הסכומים הנזכרים בכתב הערעור אינם כסכומי השומה וכן הוא מתייחס לקבלני משנה שעה שמדובר בקבלן משנה אחד, ולמערער (בלשון נקבה), בשעה שמדובר במערער. המשיב אף הפנה להחלטה בהשגה, אותה צרף לבקשתו, ממנה ניתן, לטענתו, ללמוד על האופן הלקוי שבו התנהל המערער בשלב ההשגה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 45787-12-22 מסארוה נ' רשות המיסים - מס ערך מוסף נתניה

4. המערער מתנגד לבקשה וטוען כי המשיב עושה שימוש בלתי מידתי בכוחו כריבון
ומבקש למחוק על הסף ערעור שנכתב בדם ליבו. עוד טוען המערער, כי מגיע לו יומו
בבית המשפט, גם אם לדעת המשיב הערעור מנוסח בסרבול, וכי השאלה העולה
בערעור היא פשוטה, דהיינו - האם החשבוניות משקפות עסקת אמת, ולפיכך ולגישתו
"אין מקום להתפלפלות יתר בסוגיה מעין זו, זולת אמירה נתמכת כי חשבוניות הספק,
או הספקים, משקפות עסקה אמתית, יש הוכחת תשלום בגינה ומשכך היא ברת קיזוז
בספרי המערער".
5. לאחר שעיינתי בבקשת המשיב לסילוק הערעור על הסף ובתגובת המערער לה, ולאחר
שהתקיים דיון בבקשה, הגעתי למסקנה כי דין בקשת המשיב להתקבל.
6. עיון בכתב הערעור מעלה, כי מלבד טענות סתמיות וכלליות של המערער, ולפיהן "כל
החשבוניות שניכתה כמס תשומות היו תקינות וראויות לניכוי", או כי "המערער ביצע
את כל הבדיקות הנדרשות טרם התקשרותה עם קבלני המשנה", המערער אינו מעלה
גרסה כלשהי מצדו על אודות העסקאות נשוא אותן חשבוניות ואינו מתמודד בשום
דרך עם ההחלטה בהשגה עליה הוגש הערעור. לכך יש להוסיף אף את העובדה כי על
פני הדברים ניכר שכתב הערעור נערך בשיטת "העתק הדבק" ממסמך אחר אשר על פי
הנראה התייחס להחלטה אחרת ולערעור אחר הנוגע לכפל מס תשומות וקנס, וכן תוך
ציון סכומים שאינם נכונים, שנות מס שאינן מדויקות, ומונחים שאינם רלוונטיים
להחלטה בהשגה דנן.
7. אם אין די בכך, כתב הערעור מתעלם לחלוטין מהעובדה כי מלבד החיוב הנוגע לטענת
המשיב באשר לאמיתות החשבוניות שהוצאו למערער על ידי הספק, השומה מתייחסת
גם לחיוב הנוגע לניכוי תשומות ללא חשבוניות. על חלק זה של החיוב הקיים בשומה,
המערער, לכאורה, כלל אינו חולק ולא מעלה כל נימוק כנגדו, למרות שהערעור הוא על
כל הסכום הכלול בשומה. זאת ועוד, בניגוד לנטען על ידי המערער בכתב הערעור,
ההחלטה על פסילת הספרים התקבלה, לא רק משום הטענה לקיומן של חשבוניות
פיקטיביות, אלא גם משום שהמערער ניכה מס תשומות ללא חשבוניות מס כדין, וכן
משום שהמערער לא המציא את ספרי החשבוניות שלו למשיב, אלא טען – טענה שכלל
לא נזכרה בכתב הערעור – כי אלה נשרפו בעת שריפה שפרצה במשרדו המצוי מעל
ביתו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 22-12-45787 מסארוה נ' רשות המיסים - מס ערך מוסף נתניה

8. בדיון שהתקיים ביום 26.6.2024 בבקשת המשיב למחיקה על הסף הועלו על ידי בא
כוח המערער טענות שונות שזכרן לא בא בכתב הערעור, ובכלל זאת באשר לצ'קים
שנתן לספק (לטענת המשיב, צ'קים אלו כלל לא נפדו), ערבות שניתנה על ידי הספק
וחוזה התקשרות שנערך עמו, וכן "חתימת מהנדס על הניירת".
9. כשנשאל בדיון ב"כ המערער על שום מה לא התייחס בערעורו לחיוב הנוגע לניכוי מס
התשומות ללא חשבוניות, ואם אכן הערעור מופנה רק כנגד החיוב הנוגע לקיזוז
החשבוניות הנטענות על ידי המשיב להיות פיקטיביות - מדוע לא שולם המס שאינו
שנוי במחלוקת (בדיון התברר כי טענת המשיב היא שמדובר בהוצאות פרטיות או
חשבוניות שאינן על שם המערער, טענה שאף אליה לא התייחס המשיב בכתב הערעור),
השיב כך: **"את הסכום שלא שנוי במחלוקת לא שילם המערער. יכול להיות שתוך
ניהול ההליך ננסה למרות כל הקשיים שהיו לו בשנת 2021 לשחזר את החומרים
האלה"**. ייאמר מיד: טעות היא לסבור כי בית המשפט, במסגרת ערעור מס, ידון "דה
נובו" בטענות, בעובדות ובראיות שלא עמדו בפני המשיב בטרם מתן ההחלטה בהשגה.
כידוע, ערעור מס נועד לבחון את שיקול דעתו של המשיב בהוצאת השומה מושא
הערעור בהתבסס על המסמכים ויתר הראיות שעמדו לנגד עיניו טרם מתן ההחלטה
בהשגה. אין לקבל מצב דברים לפיו ציפיית המערער היא כי תוך כדי ניהול ההליך
"יצוצו" חומרים שונים וגרסאות שונות שלא עמדו בפני המשיב בעת החלטתו, בבחינת
"שלח ערעורך על פני המים". אין גם להתעלם מהעובדה, כי הגשת ערעור מעכבת את
תשלום המס השנוי במחלוקת, ובנסיבות שבהן כתב הערעור אינו מגלה עילה, אלא
מעלה טענות כלליות בדבר תקינות החשבוניות, עשויה להתגבש תחושה של ניצול
לרעה של ההליך המשפטי.
10. בהתאם לתקנות מס ערך מוסף ומס קניה (סדרי דין בערעור) התשל"ו-1976 (להלן: **"תקנות סדר הדין בערעורי מע"מ"**) על כתב הערעור לפרט את "תמצית העובדות
הנחוצות לביסוסה של עילת הערעור" ואת "פירוט העובדות המשמשות יסוד לכתב
הטענות וכל מידע נוסף שתכליתו לסייע בהבהרת המחלוקת ובמיקוד הפלוגות שבין
בעלי הדין". בעניין שלפנינו, על פני הדברים ברור, כי כתב הערעור שהוגש על ידי
המערער, לא רק שאינו מפרט את העובדות המשמשות יסוד לערעור, אלא שאין בו,
בשום דרך, כדי להבהיר את המחלוקת שבין המערער והמשיב ואת העילה העובדתית
והמשפטית להגשת הערעור. אמירה סתמית ולאקונית ולפיה המדובר בעסקאות אמת
ובחשבוניות מס אמת, בוודאי שאין בה די על פי הדין.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 45787-12-22 מסארוה נ' רשות המיסים - מס ערך מוסף נתניה

11. סבורני כי בנסיבות האמורות ראוי ונכון למחוק את הערעור על הסף. אבהיר, כי לא נעלמה מעיני ההלכה לפיה החלטה לסילוק על הסף תינתן במשורה ובאופן חריג. עם זאת עמדתי היא כי המקרה דנן נופל בגדר אותם מקרים חריגים, המצדיקים לסלק את התובענה – ובמקרה זה את הערעור - על הסף.
12. נוכח מסקנתי דלעיל איני רואה מקום להידרש לטענות המשיב באשר להתנהלות המערער בשלב ההשגה, טענות שאף אליהן המערער לא התייחס בכתב הערעור.
13. סוף דבר – מתוקף סמכותי על פי תקנה 41 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 החלה בערעורי מס מכוח תקנה 10 לתקנות סדר הדין בערעורי מע"מ, אני מורה על מחיקת הערעור.
14. המערער יישא בהוצאות המשיב ובשכר טרחה כולל בסך של 4,000 ₪ שישולמו בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית החל מהיום ועד למועד התשלום בפועל.
15. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.
16. ניתן לפרסם את פסק הדין.
- ניתן היום, כ"ב סיוון תשפ"ד, 28 יוני 2024, בהעדר הצדדים.

שמואל בורנשטיין, שופט